

Министерство науки и высшего образования Российской  
Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Российский государственный гуманитарный университет»

Центр социально-политических исследований и информационных  
технологий

## ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

### **Безопасность интеграционного объединения: роль человеческих ресурсов ЕАЭС**

**Сопилко Наталья Юрьевна**, эксперт ЦСПИИТ, доктор экономических  
наук, доцент, декан экономического факультета

**Зенкина Елена Вячеславовна**, доктор экономических наук, доцент,  
заведующий кафедрой мировой экономики

**Чавыкина Мария Александровна**, кандидат экономических наук,  
доцент кафедры мировой экономики

Москва 2023

Современный мир переживает период трансформации. Увеличение количества центров мирового экономического и политического развития, укрепление позиций новых глобальных и региональных стран-лидеров приводят к изменению структуры мирового порядка, формированию новой архитектуры, правил и принципов мироустройства. Потенциал страны определяется различными видами ресурсов: производственными, финансовыми, природными, человеческими, гармоничное использование которых является важнейшей функцией государства. В современных условиях трансформации общества, усиления конкуренции в геополитической мировой борьбе, человеческие ресурсы выступают важнейшим фактором обеспечения безопасности. Государства сегодня все чаще акцентируют свое внимание на социальной проблематике, расширяется системное изучение структуры и особенностей человеческих ресурсов как уникального ресурса, обладающего колоссальным потенциалом и способного внести существенные изменения в место страны в мировом пространстве, а также обеспечить безопасность в различных сферах. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации отмечается, что «основными факторами, определяющими положение и роль Российской Федерации в мире в долгосрочной перспективе, становятся высокое качество человеческого потенциала, способность обеспечить технологическое лидерство, эффективность государственного управления и перевод экономики на новую технологическую основу». Признание этого факта позволяет сделать выбор, что конкурентоспособность государства, а также безопасное развитие экономики определяются не только материальными активами, но и квалификацией и потенциалом человеческого развития [1].

На фоне происходящих в мире изменений наблюдается усиление процессов региональной интеграции и локализации в мире, где ключевую роль в развитии играет устойчивость экономик [2]. В последнее время особое значение приобретают интеграционные процессы на евразийском пространстве, в частности развитие ЕАЭС, в рамках которого на протяжении нескольких лет активно развивается интеграционное сотрудничество во всех направлениях, формируются общие рынки, улучшаются основные макроэкономические показатели [3].

Стремительное развитие одновременно интеграционных и дезинтеграционных процессов в мировой экономике поставило перед национальными экономиками и интеграционными объединениями задачу сохранения целостности. Стремление стран Запада сохранить свою гегемонию, кризис современных моделей и инструментов экономического развития, усиление диспропорций в развитии государств, повышение уровня социального неравенства, сопровождаются обострением внутривнутриполитических

проблем, усилением межгосударственных противоречий и снижением эффективности системы глобальной безопасности. В этих условиях особую актуальность приобретает вопрос безопасности человеческих ресурсов интеграционного объединения. Актуальность вопросов национальной и экономической безопасности обусловлена взаимосвязью и взаимозависимостью экономик государств – членов ЕАЭС. Соблюдение баланса коллективных и национальных интересов государств-членов является залогом успеха экономической интеграции на евразийском пространстве и обеспечения национальной безопасности государств-членов и интеграционного объединения в целом.

Не смотря на возрастающую актуальность данной проблематики, подобных работ в научной литературе сегодня все еще недостаточно. В этой связи представляется важным еще раз подчеркнуть актуальность изучения роли человеческих ресурсов в системе обеспечения экономической безопасности.

Целью статьи стало исследование основных характеристик человеческих ресурсов ЕАЭС на современном этапе социально-экономического развития и выделение ключевых кадровых угроз безопасности интеграционного объединения. В соответствии с целью были сформулированы следующие задачи: раскрыть роль человеческих ресурсов в обеспечении национальной безопасности; на основе статистических данных охарактеризовать ключевые особенности человеческих ресурсов ЕАЭС; определить угрозы обеспечения кадровой безопасности развития интеграционного объединения и дать им основную характеристику.

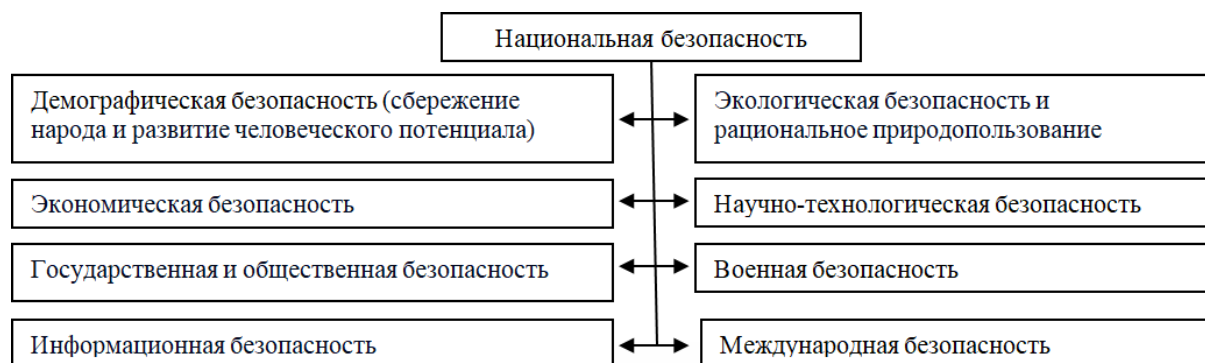
В работе применялись аналитический и сравнительный анализ, метод группировки. Исследование основано на анализе показателей национальной безопасности, связанных с человеческими ресурсами. В случае, если пороговое значение показателя определить невозможно, то исследуется динамика показателя по странам и по интеграционному объединению в среднем, а также динамика разницы данного показателя между участниками интеграционного объединения.

**Роль человеческих ресурсов в обеспечении национальной безопасности.** Первоначально вопросами государственной безопасности начали заниматься меркантилисты (Т. Ман, А., Дж. Стюарт, Монкретьен, У. Стаффорд и др.). Представители данной школы основу обеспечения экономической безопасности государства связывали с наличием в стране крупных золотых запасов.

Главными угрозами безопасности государства многие экономические школы считали внешние угрозы. Дж. М. Кейнс и его последователи к основным угрозам национальной безопасности относили не конкуренцию со стороны иностранных государств, а экономическую депрессию и безработицу в стране.

Рост материального благосостояния государств во второй половине XX в. привёл к переосмыслению места и роли человека в экономике. С начала XXI в. человек был признан бенефициаром экономического и социального прогресса, а экономический рост стал во многом зависеть от уровня развития человеческих ресурсов. Этому вопросу посвящен ряд исследований, в том числе работы Ромера П., Лукаса Р., Агийон Ф., Гроссмана Дж., Друкера П., Кината Т., Редмана Т., Фатхутдинова Р.А.

В настоящее время основными составляющими безопасности каждой страны являются военная, информационная, политическая, финансовая, технологическая, экономическая, общественная, экологическая безопасность (рис.1). В условиях нестабильности национальной и региональной экономик, учащения нецивилизованных форм конкурентной борьбы, снижения роли этических ценностей всех участников социально-экономических отношений, увеличиваются социальные риски, в том числе среди трудовых ресурсов страны. Именно они сегодня все чаще играют одну из ключевых ролей в обеспечении безопасности развития экономики и устойчивого развития как отдельного государства, так и интеграционного объединения.



*Рис.1. Компоненты национальной безопасности*

Источник: составлено авторами

Человеческие ресурсы, оказывает влияние на все уровни национальной безопасности. В то же время экономическая безопасность современного государства невозможна без квалифицированных кадров, способных решать поставленные задачи и находить нужные решения. Среди угроз безопасности со стороны человеческих ресурсов (т.н. демографическая безопасность) выделяют следующие: угрозы интеллектуальной безопасности, угрозы безопасности трудовых ресурсов, угрозы разрушения духовно-нравственного потенциала страны. Все это ведет к проявлению таких социально неблагоприятных тенденций, как: миграция населения, в том числе высококвалифицированных кадров; рост преступности, наркомании, алкоголизма, бытового насилия; рост поколения NEET-молодежи (нигде не работающие и нигде не обучающиеся молодые люди) и пр. Таким образом, кадровые угрозы сдерживают

экономическое развитие страны, провоцируют вывоз капиталов из государства, уклонение граждан от уплаты налогов, расширение теневого сектора экономики и пр.

В целом безопасность человеческих ресурсов (демографическую безопасность) можно понимать как состояние общества, которое достигается посредством формирования качественных и количественных характеристик трудовых ресурсов, обеспечивающих сохранение целостности и развития общества, отсутствие рисков потери самодостаточности в различных отраслях науки и техники, промышленности, образования, в военной, духовной и других сферах.

Важнейшей целью безопасности человеческих ресурсов можно назвать создание человеческого потенциала как ключевого интеллектуального и профессионального ресурса, обеспечивающего сохранение целостности общества и высоких темпов социально-экономического развития, устойчивой конкурентоспособности в международном разделении труда [4].

Показатели, связанные с человеческими ресурсами, включают в различные методики оценки экономической безопасности. Наиболее широкое распространение, в том числе в документах Совета Федерации РФ, получили показатели экономической безопасности, подготовленные С. Ю. Глазьевым. Среди 22 предложенных им показателей, 2 показателя относятся к человеческим ресурсам: продолжительность жизни населения, уровень безработицы по методологии Международной организации труда (МОТ). Позднее другие исследователи стали выделять другие показатели: расходы на образование, уровень преступности, коэффициент старения населения и прочее. Для более полной оценки стали предлагаться комплексные показатели оценки, например изменение места стран в рейтинге по уровню человеческого развития (ИЧР). Для оценки безопасности необходимо устанавливать пороговые значения для каждого показателя. Например, для показателя «уровень безработицы» в мировой практике предлагается в качестве порогового значения использовать разработанный МОТ порог в 5%. В данном исследовании, если пороговое значение определить невозможно, то для анализа нас будет интересовать динамика показателя по странам и по интеграционному объединению в среднем, а также динамика разницы данного показателя между участниками интеграционного объединения. Показатели национальной безопасности, связанные с человеческими ресурсами и их пороговые значения представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Показатели национальной безопасности, связанные с человеческими ресурсами

| Показатель                        | Пороговое значение |
|-----------------------------------|--------------------|
| Продолжительность жизни населения | 70 лет             |

|                                                                                             |                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Естественный прирост населения                                                              | 0                      |
| Суммарный коэффициент рождаемости                                                           | 2,14-2,15              |
| Коэффициент старения населения (доля населения старше 60 лет к общей численности населения) | 7                      |
| Уровень безработицы о методологии МОТ                                                       | 5-7 %                  |
| Расходы на образование, % ВВП                                                               | 10                     |
| Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс населения, тыс.                    | 5                      |
| Динамика изменения и разрыва между странами по ИЧР                                          | положительная динамика |

Источник: составлено автором

**Человеческие ресурсы ЕАЭС и ключевые кадровые угрозы обеспечения безопасности.** Сравнительный анализ концепций национальной экономической безопасности государств – членов ЕАЭС свидетельствует об их специфике и общности проблем. Необходимо отметить, что в настоящее время обеспечение национальных интересов государств – членов ЕАЭС осуществляется посредством реализации стратегических национальных приоритетов, в число которых входят образование, наука и технологии. Поэтому, реализуя стратегии национальной безопасности, государствам – членам ЕАЭС необходимо обратить особое внимание на развитие человеческих ресурсов как фактора обеспечения не только национальных интересов, но и развития экономической интеграции в целом [5].

На протяжении последних лет численность постоянного населения ЕАЭС в целом незначительно возростала (таблица 2), однако ее динамика различалась в зависимости от страны. В 2021 г. стали проявляться негативные последствия совокупности трех факторов: низкая рождаемость, пандемия COVID-19, сокращение и перенаправление миграционных потоков. Это привело к сокращению населения на 273,5 тыс. чел. по сравнению с 2020 г. Россия является самым крупным государством-членом ЕАЭС (почти 80% населения ЕАЭС) и входит в десятку стран мира по самой большой численности населения наряду с Китаем, Индией, США, Индонезией, Бразилией, Пакистаном, Бангладеш, Нигерией и Японией [6]. С 2018 г. по 2022 г. численность постоянного населения сократилась в Армении, Беларуси, России, увеличилась – в Казахстане и Кыргызстане. Сокращение численности постоянного населения подчеркивает важнейшую проблему человеческих ресурсов – сокращение численности национальных трудовых ресурсов. По прогнозным данным, представленным в докладе ООН «Перспективы мирового народонаселения», суммарная численность населения ЕАЭС к 2050 г. составит 118,9 млн. чел. Значительное сокращение населения к 2050 г. прогнозируется в Армении (до 2,93 млн. чел.), Беларуси (до 8,99 млн. чел.) и России (до 141,6 млн. чел.). В Казахстане и Кыргызстане прогнозируется рост населения до 25,6 млн. чел. и 9,78 млн. чел. Соответственно [7].

Такое сокращение населения объясняется типом воспроизводства населения: для первых трех стран уровни рождаемости и смертности сопоставимы и характерен низкий естественный прирост, а для Казахстана и Кыргызстана - высокая рождаемость, низкая смертность с высоким естественным приростом.

Таблица 2

Численность постоянного населения (на начало года; тысяч человек)

|            | 2018 г.   | 2019 г.   | 2020 г.   | 2021 г.   | 2022 г.   |
|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ЕАЭС       | 183 715,4 | 183 960,3 | 184 273,9 | 184 000,3 | 184 025,0 |
| Армения    | 2 972,7   | 2 965,3   | 2 959,7   | 2 963,3   | 2 961,4   |
| Беларусь   | 9 448,3   | 9 429,2   | 9 410,3   | 9 349,6   | 9 255,5   |
| Казахстан  | 18 157,3  | 18 395,6  | 18 631,8  | 18 879,6  | 19 503,2  |
| Кыргызстан | 6 256,7   | 6 389,5   | 6 523,5   | 6 636,8   | 6 747,3   |
| Россия     | 146 880,4 | 146 780,7 | 146 748,6 | 146 171,0 | 145 557,6 |

Источник: [8]

В России естественная убыль населения впервые за последние годы превысила 1 млн чел., основной причиной этому послужила пандемия COVID-19 (Таблица 3). Естественная убыль населения и дефицит трудовых ресурсов создают угрозу для устойчивого развития страны. С одной стороны, решение этой проблемы связано с увеличением уровня рождаемости и снижением уровня смертности населения, а с другой – с привлечением в национальную экономику иностранных трудовых мигрантов [9].

Среди всего населения государств-членов ЕАЭС наибольшую долю составляет население в возрасте 15-64 лет (66%), дети в возрасте от 0-14 составляют 19,5%, пожилые люди (65 и более лет) – 14,8%. Наибольшая доля пожилых людей наблюдается в России (16,1%) и Беларуси (16,0%). Это увеличивает демографическую нагрузку на эти страны. Тенденция к сокращению численности населения ЕАЭС и негативные изменения в его возрастной структуре приводят к усугублению проблемы дефицита трудовых ресурсов. В свою очередь, это может привести к уменьшению геополитического потенциала стран.

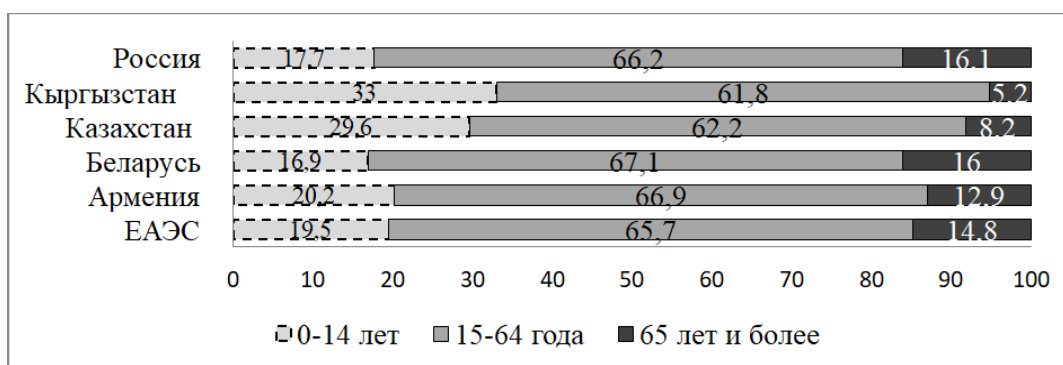


Рис. 2. Удельный вес возрастных групп населения на 1 января 2022 г.

Источник: [8]

Ожидаемая продолжительность жизни населения во всех государствах-членах ЕАЭС превышает пороговый уровень национальной безопасности, если учитывать совокупный

показатель по продолжительности жизни мужчин и женщин. С 2005 г. во всех государствах-членах ЕАЭС наблюдается положительная динамика этого показателя. Однако, продолжительность жизни мужчин во всех странах ниже порогового уровня, что является угрозой национальной безопасности (Таблица 3). К сдерживающим факторам роста продолжительности жизни в целом можно отнести проблемы в области здравоохранения, в социальной сфере, экологические проблемы (например, последствия аварии на ЧАЭС) и др. Со стороны ЕЭК уделяется большое внимание развитию здравоохранения на пространстве ЕАЭС, поскольку решение этой проблемы напрямую отражает возможности повышения уровня благосостояния населения и качества его жизни [10].

Таблица 3

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении) (число лет)

|            | 2005 | 2010 | 2015 | 2021 |
|------------|------|------|------|------|
| Армения    | 74,1 | 75,0 | 73,5 | 72,4 |
| Беларусь   | 70,4 | 73,9 | ...  | ...  |
| Казахстан  | 68,5 | 72,0 | 71,4 | 70,2 |
| Кыргызстан | 68,5 | 72,0 | 71,4 | 70,2 |
| Россия     | 68,9 | 71,4 | 71,5 | 70,1 |

Источник: [8]

Безработица в ЕАЭС колеблется в пределах 4-6% в последние годы (Таблица 4). Однако, в Армении уровень безработицы варьируется в пределах 15-19%, что значительно превышает пороговые значения, рекомендованные МОТ. Такие показатели безработицы становятся причиной массовой эмиграции жителей трудоспособного возраста. Кроме этого, согласно официальным данным государственных органов статистики, серьезная проблема сегодня существует с занятостью молодежи - безработных молодых людей в ЕАЭС насчитывается 23,6%. Количество безработной молодежи в возрасте от 15 до 24 лет: в Армении - 42,8 тыс. человек, в Белоруссии - 47,3 тыс. человек, в Казахстане - 37,0 тыс. человек, в Кыргызстане - 51,6 тыс. человек, в России 818,5 тыс. человек [11].

В то время как уровень общей безработицы в ЕАЭС находился в допустимых пределах, уровень безработицы среди молодежи в возрасте от 15 до 24 лет составлял 14,4%. Это провоцирует серьезную проблему среди молодого поколения граждан страны – проблему NEET-молодежи (нигде не работающая и нигде не обучающаяся категория молодежи). Впервые данное понятие стало использоваться в конце 1990-х гг. [12], а сегодня является одним из актуальных направлений в изучении проблем молодежной занятости. Показатель данной категории молодых людей в последние годы составлял в мире – 23%, в Европе от 5% до 22% в зависимости от стран. Данный показатель по состоянию на январь в 2022 г. составлял в Армении – 30,5%, в Беларуси – 9,2%, в



Казахстане – 9,6%, в Кыргызстане – 22,3%, в России – 13,2%. Показатель NEET-молодежи в Армении сопоставим с уровнем этого показателя в Египте, Иране, Ямайке, Малави, Мали, Пакистане и в несколько раз превосходит показатель в других странах ЕАЭС. В Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. международное сообщество обязалось расширить возможности трудоустройства молодежи и существенно сократить долю молодежи, не имеющей образования, работы или профессиональной подготовки (ЦУР 8,6). Однако в ЕАЭС этот показатель остается очень высоким и создает угрозы безопасности для интеграционного объединения.

Таблица 4

Уровень безработицы в ЕАЭС (в соответствии с критериями МОТ, в %)

|            | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ЕАЭС       | 5,4     | 5,0     | 4,8     | 5,8     | 4,9     |
| Армения    | 17,8    | 19,0    | 18,3    | 18,2    | 15,4    |
| Беларусь   | 5,6     | 4,8     | 4,2     | 4,0     | 3,9     |
| Казахстан  | 4,9     | 4,9     | 4,8     | 4,9     | 4,9     |
| Кыргызстан | 6,9     | 6,2     | 5,5     | 5,8     | 5,3     |
| Россия     | 5,2     | 4,8     | 4,6     | 4,8     | 5,8     |

Источник: [8]

Следующим компонентом национальной безопасности является уровень расходов на образование. Мировая практика свидетельствует, что нормальное функционирование и развитие системы образования, позволяющее обеспечить общее (полное) образование для всех граждан, возможно, когда расходы на эти цели находятся на уровне 5-7% от ВВП с учетом конкретных условий и традиций каждой страны [13]. В Рамочной программе действий «Образование-2030» по осуществлению ЦУР 4 «Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех» отмечается, что для достижения необходимого социально-экономического развития на нужды образования необходимо выделять не менее 4-6% ВВП и/или не менее 15-20% общих государственных расходов. В настоящее время расходы на образование в государствах – членах ЕАЭС соответствуют минимальному уровню только в Беларуси и Кыргызстане. В остальных странах расходы на образование ниже необходимого уровня, что является угрозой для экономической безопасности не только отдельной национальной экономики, но и всего интеграционного объединения (Таблица 5).

Таблица 5

Расходы консолидированного бюджета стран ЕАЭС на образование (% от ВВП)

|            | 2015 г. | 2017 г. | 2019 г. |
|------------|---------|---------|---------|
| Армения    | 2,7     | 2,7     | 2,4     |
| Беларусь   | 5,2     | 5,4     | 5,4     |
| Казахстан  | 3,3     | 3,3     | 3,4     |
| Кыргызстан | 7,0     | 7,0     | 6,6     |

|        |     |     |     |
|--------|-----|-----|-----|
| Россия | 3,7 | 3,6 | 3,7 |
|--------|-----|-----|-----|

Источник: [8]

В сфере образования можно также выделить следующие угрозы - отсутствие системы отраслевой подготовки специалистов, отвечающей запросам экономик государств-членов ЕАЭС. После распада СССР острая нехватка специалистов в производственных секторах экономики стала острой проблемой для всех стран ЕАЭС. Однако, самая серьезная и фундаментальная угроза – это отсутствие единого образовательного и научно пространства. По мнению С.Ю. Глазьева «общее образовательное и шире – гуманитарное пространство – это еще и способ налаживания эффективного диалога между представителями различных культур. Достижение консенсуса между государствами на основе эффективного сопряжения образовательных и научно-технических политик – залог успешного функционирования единых рынков товаров, услуг и капитала» [14]. Единое образовательное пространство – это основа дальнейшего развития единого рынка труда и элемент развития промышленного сотрудничества и научной кооперации в рамках ЕАЭС. В настоящее время странами прилагаются усилия по формированию единого образовательного пространства, однако этих шагов пока недостаточно.

Следующей острой проблемой, усугубившейся со вступлением в ЕАЭС Армении и Кыргызстана, является дисбаланс развития человеческого капитала на евразийском пространстве. В настоящее время уровень человеческого развития в странах мира оценивается с помощью Индекса человеческого развития (ИЧР), который включает в себя три основных компонента: 1) Индекс продолжительности жизни; 2) Индекс образования; 3) Индекс валового национального дохода (ВНД). В 2018 г. в ЕАЭС ИЧР был сильно дифференцирован на евразийском пространстве (таблица 6). Причем с момента образования ЕАЭС (с 2015 г.) разрыв в уровне человеческого развития только возрастает. Самые лучшие позиции по ИЧР среди государств – членов ЕАЭС присущи России. Однако с 2015 г. Россия в этом рейтинге опустилась на 2 позиции, но численное значение индекса возросло на 0,024 пункта. Свои позиции по данному показателю улучшил только Кыргызстан (+2 позиции в рейтинге). Однако это все же достаточно низкий уровень. В 2021 г. позиции Армении и Казахстана по сравнению с 2015 г. остались неизменными, а численное значение индекса возросло. За шесть лет Беларусь опустилась на 10 позиций в рейтинге. В целом с 2015 по 2021 гг. численное значение ИЧР возросло во всех странах, но в общем рейтинге позиции этих стран ухудшились, что свидетельствует о более низкой динамике человеческого развития по сравнению с другими странами мира. В целом уровень человеческого развития в государствах – членах ЕАЭС в настоящее время не

соответствует требованиям, необходимым для модернизации экономики и повышения конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики.

Таблица 6

| Государство-член ЕАЭС | 2015 г.          |                  | 2021 г.          |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
|                       | Место в рейтинге | Значение индекса | Место в рейтинге | Значение индекса |
| Армения               | 85               | 0,733            | 85               | 0,759            |
| Беларусь              | 50               | 0,798            | 60               | 0,808            |
| Казахстан             | 56               | 0,788            | 56               | 0,811            |
| Кыргызстан            | 120              | 0,655            | 118              | 0,692            |
| Россия                | 50               | 0,798            | 52               | 0,822            |

Источник: [8]

Наряду с торговлей и инвестициями миграция трудовых ресурсов остается одним из ключевых элементов ЕАЭС. Развитие единого рынка труда приводит к усилению миграционных связей между государствами-членами ЕАЭС. Учитывая неравномерность демографических показателей стран ЕАЭС, перемещение трудовых ресурсов, в том числе и молодежи, стало объективной необходимостью. Около 30% прибывших международных мигрантов ЕАЭС являются представителями других государств-членов ЕАЭС. Доля международных мигрантов, выбравших другую страну ЕАЭС основным пунктом назначения, составляет от 19,2% в России до 93,8% в Беларуси (таблица 7). Такие показатели свидетельствуют о циркуляции трудовых ресурсов на пространстве ЕАЭС.

Свобода передвижения трудящихся стала осознаваться как необходимое условие обеспечения экономической безопасности и содействия экономическому развитию интеграционного объединения. Подчеркивая такую дифференциацию показателей человеческих ресурсов, международная миграция населения может выровнять показатели человеческого развития на пространстве ЕАЭС при условии эффективной миграционной политики, либо привести к сосредоточению человеческих ресурсов в ведущих странах интеграционного объединения и обеднению стран-доноров. Это может повысить уязвимость интеграционного объединения и создать дополнительные угрозы безопасности ЕАЭС.

Таблица 7

Международная миграция в государствах-членах ЕАЭС, 2020 г.

| Показатель     | Единицы измерения | Государства-члены ЕАЭС |           |           |         |            |
|----------------|-------------------|------------------------|-----------|-----------|---------|------------|
|                |                   | Россия                 | Беларусь* | Казахстан | Армения | Кыргызстан |
| Прибыло всего  | человек           | 594 146                | 34 846    | 11 370    | 3 693   | 961        |
| Из государств- | человек           | 181 216                | 12 321    | 4 129     | 926     | 316        |

|                          |                             |         |        |        |       |       |
|--------------------------|-----------------------------|---------|--------|--------|-------|-------|
| членов ЕАЭС              | % от общего числа прибывших | 30,5    | 35,4   | 36,3   | 25,1  | 32,9  |
| Выбыло всего             | человек                     | 487 672 | 20 976 | 29 088 | 2 587 | 5 822 |
| В государства-члены ЕАЭС | человек                     | 93 784  | 8 631  | 25 447 | 969   | 5 463 |
|                          | % от общего числа выбывших  | 19,2    | 41,1   | 87,5   | 37,5  | 93,8  |

Примечание: Для Беларуси представлены данные за 2019 г.

Источник: составлено и рассчитано по данным: [8]

**Заключение.** Таким образом, проведя анализ ключевых показателей человеческих ресурсов ЕАЭС, выделены основные угрозы для безопасного развития государств-членов ЕАЭС: истощение человеческих ресурсов, возрастание численности NEET-молодежи; высокий уровень молодежной безработицы; низкий уровень расходов на образование, разрушение традиционной системы воспроизводства квалифицированных кадров; дисбаланс уровня человеческого развития.

В прямой зависимости от уровня развития человеческих ресурсов находятся как безопасное экономическое развитие страны, так и интеграционного объединения. Человеческий потенциал ЕАЭС является важнейшей составляющей национального богатства, без сохранения и приумножения которого поступательное развитие интеграционного объединения невозможно. Отсутствие эффективных государственных механизмов, направленных на формирование человеческого потенциала, приводит к развитию необратимых процессов в науке, социально-экономической сфере, тем самым ослабляя позиции ЕАЭС.

Все это обуславливает важность поиска действенных методов устранения неблагоприятных угроз на государственном уровне и на уровне интеграционного объединения. От того, насколько эффективной будет система управления этими угрозами, будет зависеть как экономическая безопасность ЕАЭС, так и его конкурентоспособность. Только комплексное решение проблем позволит обеспечить безопасное и устойчивое развитие интеграционного объединения.

### Список источников

1. Шамуратова Н.Б., Жетесова М.Т., Бермухамбетова Б.Б. Человеческий Капитал как признак инновационного развития экономики // Инновационная наука. 2015. № 7. С. 166-168
2. Зенкина Е.В., Ивина Н.В. Современные глобальные тенденции экономики устойчивого развития // Инновации и инвестиции. 2021. № 1. С. 48–51.
3. Сопилко Н. Ю., Удейкина Н. Г. Основные тренды интеграции стран ЕАЭС в

- условиях глобальных вызовов// Международный научный журнал. 2022. № 3 (84). С. 58–64.
4. Борисов И.А., Гиниева С.Б. Кадровая безопасность России: ключевые проблемы и пути решения // Материалы VI Международной научно-практической конференции. 2014. Изд-во Уральского государственного экономического университета. Екатеринбург. С.236–239
  5. . Кузнецова Е. И. Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2022. 305 с.
  6. Численность населения стран мира / World Population [Электронный ресурс]. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/world-population> (дата обращения: 15.03.2023)
  7. World Population Prospects 2019 [Electronic resource] // Department of Economic and Social Affairs Population Dynamics of the United Nations. – Mode of access: <https://population.un.org/wpp/Download/Standard/Population/>. – Date of access: 27.07.2022.
  8. Евразийский экономический союз в цифрах: краткий статистический сборник; Евразийская экономическая комиссия. – Москва: 2022. – 189 с.
  9. Архипова Н.И., Назайкинский С.В. Кадровый потенциал российской экономики: угрозы и возможности // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2019. № 4. С. 154–165.
  10. Сопилко Н.Ю., Кубасова Е.И., Мясникова О.Ю. Развитие интеграции Евразийского экономического союза для достижения целей устойчивого развития в контексте роста качества жизни населения // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2022. № 1. С. 115–125.
  11. Рынок труда. Статистика Евразийского экономического союза. Евразийская экономическая комиссия. – Москва, 2021. – 172 с.
  12. Bridging the gap: New opportunities for 16-18 year olds not in education, employment or training. Report by the Social Exclusion Unit. July 1999. URL: <http://dera.ioe.ac.uk/15119/2/bridging-the-gap.pdf> (дата обращения: 05.12.2022).
  13. Мизинцева М.Ф., Чавыкина М.А. Динамика расходов на образование в государствах-членах ЕАЭС // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Серия: Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17. Вып. 3. С. 248. 359
  14. Глазьев С.Ю. Общее образовательное пространство ЕАЭС как залог успеха евразийской экономической интеграции. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mk.ru/migrants-in-russia/2016/12/29/obshhee-obrazovatelnoe-prostranstvo-eaes-kak-zalog-uspekha-evraziyskoy-ekonomicheskoy-integracii.html> (дата обращения 8.07.2022).